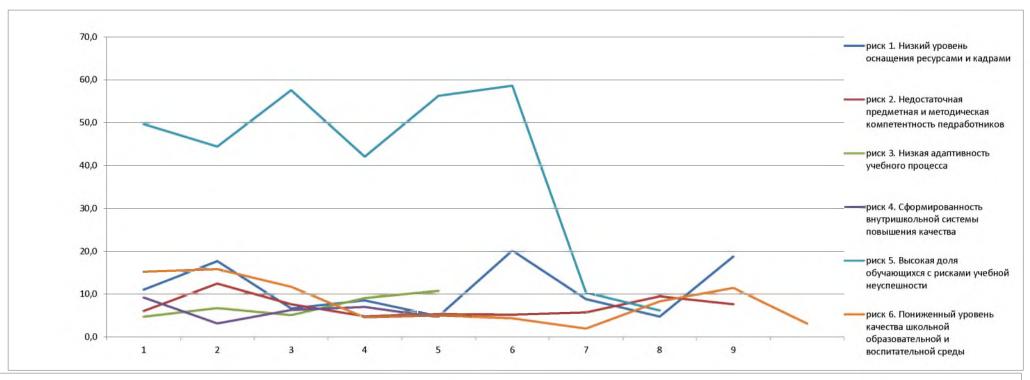
		обучающиеся				родители				педагоги			администрация			средняя доля фактора	фактор
	вопросы		нет/недост %		все	его	нет/недос %			всего	нет/недост	%	всего	нет/н <mark>ед</mark> ост	%	риска	риска
риск 1. Низкий уровень оснащения ресурсами и кадрами	1	226	8	3,5		189	7	3,7		34	4	11,8		2	25	11,0	низкий
	2	226	17	7,5		189	15	7,9		34	6		8	3	37,5	17,7	низкий
	3	226	13	5,8		189	10	5,3		34	1	2,9	8	1	12,5	6,6	низкий
gy z	4	226	7	3,1		189	7	3,7		34	5		8	1	12,5	8,5	низкий
рес	5	226	8	3,5		189	6	3,2		34	0		8		12,5	4,8	низкий
Низкий у ния ресур кадрами	6	226	28	12,4		189	19	10,1		34	7		8		37,5	20,1	низкий
(1.	7	226	7	3,1		189	8	4,2		34	1	2,9	8	2	25	8,8	низкий
рис	8	226	3	1,3		189	4	2,1		34	1				12,5	4,7	низкий
	9	226	13	5,8		189	28	14,8		34	10		8	2	25	18,7	низкий
риск 2. Недостаточная предметная и методическая компетентность педработников	10		10	4,4		189	8	4,2		34	1	2,9	8	1	12,5	6,0	низкий
	11		9	4,0		189	10	5,3		34	1				37,5	12,4	низкий
	12		14	6,2		189	11	5,8		34	2	<u> </u>	-	1	12,5	7,6	низкий
	13		7	3,1		189	7	3,7		34	0				12,5	4,8	низкий
	14	.	5	2,2		189	7	3,7		34	1	2,9		1	12,5	5,3	низкий
	15		8	3,5		189	9			34	0			1	12,5	5,2	низкий
	16	!	6	2,7		189	9			34	1	 	-		12,5	5,7	низкий
	17	226	18	8,0		189	9	4,8		34	0			2	25	9,4	низкий
KO J	18		5	2,2		189	6			34	0		t t	2	25	7,6	низкий
риск 3. Низкая адаптивность учебного процесса	19	226	7	3,1		189	6			34	0	0,0	8	1	12,5	4,7	низкий
	20	226	14	6,2		189	10	5,3		34	1			1	12,5	6,7	низкий
	21		8	3,5		189	8	4,2		34	0				12,5	5,1	низкий
	22		15	6,6		189	21	11,1		34	2	 		1	12,5	9,0	низкий
	23		9	4,0		189	21	11,1		34	1			2	25	10,8	низкий
риск 4. Сформированность внутришкольной системы	24	226		,		189		,		34	4		8	2	25	9,2	низкий
	25	226				189				34	0	0,0	8	1	12,5	3,1	низкий
	26	226				189				34	0	0,0	8	2	25	6,3	низкий
	27	226				189				34	1	2,9	8	2	25	7,0	низкий
	28	226				189				34	2	5,9	8	1	12,5	4,6	низкий
	29	226	50	22,1		189	100	52,9		34	8	23,5	8	8	100	49,6	средний
amu SCTI	30	226	65	28,8		189	120	63,5		34	12	35,3	8	4	50	44,4	средний
риск 5. Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности	31	226	105	46,5		189	111	58,7		34	17			6	75	57,5	высокий
	32	226	90	39,8		189	87	46,0		34	11		8		50	42,1	средний
	33	226	75	33,2		189	97	51,3		34	18	52,9	8	7	87,5	56,2	высокий
	34	226	127	56,2		189	113	59,8		34	19			5	62,5	58,6	высокий
	35	226	13	5,8		189	9	4,8		34	2	5,9	8	2	25	10,3	низкий
	36	226	11	4,9		189	8	4,2		34	1	2,9	8	1	12,5	6,1	низкий
овень качества этельной и среды	37	226	19	8,4		189	13	6,9		34	7	20,6	8	2	25	15,2	низкий
	38	226	29	12,8		189	20	10,6		34	5	14,7	8	2	25	15,8	низкий
	39	226	25	11,1		189	16	8,5		34	5	14,7	8	1	12,5	11,7	низкий
	40	226	19	8,4		189	13	6,9		34	1	2,9	8	0	0	4,6	низкий
й ур ізова	41	226	15	6,6		189	14	7,4		34	2			0	0	5,0	низкий
риск 6. Пониженный уровень каче школьной образовательной и воспитательной среды	42	226	15	6,6		189	9	4,8		34	2			0	0	4,3	низкий
	43	226	6	2,7		189	4			34	1			0	0	1,9	низкий
	44	226	39	17,3		189	19	10,1		34	2	5,9	8	0	0	8,3	низкий
	45	226	39	17,3		189	19	10,1		34	2			1	12,5	11,4	низкий
ğ	46	226	13	5,8		189	7	3,7		34	1			0	0	3,1	низкий





Анкетирование проводилось среди участников образовательного процесса (обучающихся, их родителей (законных представителей), учителей, администрации школы) с 13.11.23 по 19.11.23, с целью определения рисковых направлений для организации работы по их устранению.

В процессе анализа результатов был выявлен риск, связанный с высокой долей обучающихся с учебной неуспешностью: недостаточный уровень психолого — педагогического сопровождения, совместной с родителями просветительской работы, организации дополнительных занятий (курсов), направленных на решение проблемы.

Перед администрацией и педагогическим коллективом поставлена задача: разработать и реализовать дорожную карту преодоления риска 5. «Высокая доля обучающихся с рисками учебной неуспешности».